



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-728/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Marijane Žigić, predsjednice vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Snježane Androš, članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Dražena Karića iz Belišća, Ulica Ljudevita Posavskog 32, OIB 34781995947, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić, odvjetnik u Zagrebu (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Sp-4635/2019-16 od 13. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Sp-4635/2019-16 od 13. siječnja 2020.

II. Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe na žalbu, odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Karića iz Belišća, Ulica Ljudevita Posavskog 32, OIB: 34781995947.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dražena Karića iz Belišća, Ulica Ljudevita Posavskog 32, OIB: 34781995947.

III/ Oslobađa se potrošač Dražen Karić iz Belišća, Ulica Ljudevita Posavskog 32, OIB: 34781995947 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVRV-2243/17, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK BORIC MIRJANA, vjerovnik A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 1, Zagreb, OIB: 29524210204, zaprimljena

kod FINA-e dana 28. lipnja 2017. godine, glavnica: 5.410,43 kuna, kamata: 1.322,10 kuna, trošak: 1.944,08 kuna,

2. osnova OVRV-130/17, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK CRNOV DAVID, vjerovnik Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, OIB: 70133616033, zaprimljena kod FINA-e dana 19. rujna 2017. godine, glavnica: 4.079,26 kuna, kamata: 1.033,11 kuna, trošak: 1.635,00 kuna,

3. potraživanja vjerovnika Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 koja se odnose na naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje po osnovi OVRV-130/17 u iznosu 217,00 kuna."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) te predlaže da se preinači na način da se prijedlog za provođenje postupka odbije, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, s tim da potražuje trošak za sastav žalbe i sudske pristojbe prema odluci suda. U žalbi u bitnome navodi da sud prvog stupnja nije izvršio nikakve stvarne provjere, a što je bio dužan, te da je olako zaključio da potrošač nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Navodi i to da je nelogično i neživотно da vjerovnici na dnevnoj bazi prate objave sudova na e-Oglasnoj ploči sudova i da se na taj način uključuju u postupke, te da je kao vjerovnik oštećen i onemogućen da sudjeluje u postupku. Posebno ističe povredu iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer da je u obrazloženju rješenja došlo do proturječnosti između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, nema proturječnosti i nejasnoća, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 13. siječnja 2020. i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (1417 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. III., a visina potraživanja s osnove glavnice po navedenim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a. Na ovog potrošača se ne odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Naime, presumpcija o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine (Zaključak 2. c sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova sa predsjednikom Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenog 2019.).

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika sud prvog stupnja zatražio je podatke od nadležnih tijela o imovini potrošača i svoje utvrđenje o tome da potrošač nema imovine zasnovao je na dokazima u koje je izvršio uvid (za osobni automobil marke Mercedes 300 D, godina proizvodnje 1984., u podacima Ministarstva unutarnjih poslova navodi se da je objavljeno sa imena potrošača 22. rujna 2009.). Prema tome, potpuno neosnovano vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima. Na vjerovniku je obveza da obavijesti sud o postojanju imovine potrošača, te da o postojanju te imovine dostavi dokaze, ukoliko raspolaže podacima o imovini potrošača iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti.

Nadalje, iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud prvog stupnja i dostaviti dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrane kao pravno neodlučujuće. Nadalje, vjerovnik nije dokazao da je potrošač nepošten, a što bi bio razlog za obustavu jednostavnog postupka stečaja potrošača. Navodi vjerovnika da je potrošač sklopio pretplatnički ugovor kojim se obvezao vjerovniku na plaćanje za pružene komunikacijske usluge, a da je unaprijed znao da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom, nisu ničim dokazani, te stoga nisu razlog zbog kojeg bi se potrošača smatralo nepoštenim, kako to pogrešno smatra vjerovnik. U postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze (Zaključak br. 4. sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova sa predsjednikom Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 27. studenog 2019.).

Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe i sudske pristojbe, odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 166. st. 1. ZPP-a).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 27. veljače 2020.

Izvjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednica vijeća
Marijana Žigić

Broj zapisa: **17894-5f074**

Kontrolni broj: **05992-5af66-97224**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.